

БІБЛІОТЕЧНИЙ ЖУРНАЛ.

- : - : - : - : - : -

Орган співробітників

Воєнародньої Бібліотеки України

при У.А.Н.

Ч. 2-3.

Київ.

Відбито на машинці
в 5 примірниках.

1926.

О Г Л А В .

Стор.

1. Піскорська Олена - До історії та сучасного
стану систематичного ката-
лога ВБУ 1-7.
2. В.Г. - Комахи-книгоїди в книгохранилищах ВБУ. 7-12.
3. Я.М. - В справі української книгознавчої тер-
мінології 12-16.
4. Сагарда, М.І. - Наші завдання що до періодичної
преси України ~~Львів~~ доповіді..... 16-17.
5. Піскорська Н. - Абетковий каталог. Конспект... 17-21.
6. Діяковський Ю.П. - Зводний каталог українських
бібліотек, як негайна справа.
Конспект..... 22-25.
7. Козловський В. - Центральний каталог наукових
бібліотек в краях німецької
мови при Публичній бібліотеці
Ротшільда у Франкфурті над Май-
ном. Конспект 25-29.
8. Софронів М.С.- М.Ф.Біляшівський.(Некролог)... 29-31.
- + 9. Хроніка й інформації..... 31-40.

БІБЛІОТЕЧНИЙ

ЖУРНАЛ.

Орган співробітників Всенародньої Бібліотеки України при Всеукраїн.Академії Наук.

Лютий - Березень

Ч. 2-3.

Олена Міокорська.

До історії та сучасного стану систематичного каталога ВБУ.

Завдання цієї замітки накреслити деякі особливості нашого систематичного каталога, що виникали в процесі роботи з ним, і намітити зміни, які бажано було б внести в нього. При тім треба додати, що замітка ця не претендує на вичерпуюче значіння. Деякі зміни вже намічались давно і тепер, в зв'язку з виділенням каталожно-індексаційного відділу можуть бути здійснені скоріше. Розподіл книжок по десятковій класифікації було введено у Всенародній Бібліотечі з 1920 р. Іншої системи класифікації для основних фондів у Б-ці не вживалось. Підручником, яким користувались при індексації, з початку був повний манюель універсального бібліографічного репертуару, видання міжнародного Бібліографічного Інституту в Брюсселі, а потім з 1922 р. доводилось користуватись скороченими таблицями класифікації Ю.О.Мезенка. В 1924 р. вийшов підручник добжинського "десятичная классификация", який є тепер основним для індекаторів ВБУ. добжинський в своєму підручнику дає спробу ввести у десяткову систему ті нові явища, які висовує сучасне життя.

До того часу індексаторам доводилось самоостійно розбиратись в цих питаннях. Правда, всі бібліотеки СРСР опинилися в такому стані з переходом до десяткової системи за декретом Головополітосвіти у 1921 р. В наслідок цього там з'явилась ціла низка більш чи менш вдалих спроб завести нові явища до десяткової системи: Деміна "Конспект лекцій по бібліотековедению" (1922 р.); Владиславлев.- "Библиографический Ежегодник" за 1921/22 г. "десятично-международная классификация", видання Омгубполітосвіти та ін. Але всі вони класифікують ці питання кожний по своєму і тому мало допомогли нашим індексаторам. Так "політграмота" перейшла кілька етапів, поки не знайшла сталого місця - 3(075) - елементарний підручник соціальних наук. Владиславлев у своєму "Ежегоднику" за 1921/22 р. містить "політграмоту" у відділі комунізму - 335.4; по скорочених таблицях, виданих Сайкиним у 1923 р., вона віднесена до відділу елементарного навчання - 372. Практика ВБУ знала кілька індексів для "політграмоти": 32-політика, 329.14-партія, 335.4-комунізм, нарешті - 3(075). "Габраки" по таблицях Омгубполітосвіти, по де-яких інших таблицях і по добршинському класифікуються як середня освіта, а по Владиславлеву їх віднесено до відділу вищої освіти - 378, і вкінці у Когана до позашкільної освіти - 374. Всі ці стани пережив також систематичний каталог ВБУ з де-якими своїми варіантами. Де-які питання не можна вважати за розв'язані й досі. Так, класифікація культурного шестства, яке "Книжная Летопись" містить у відділі "соціальне питання"-304 - може бути спірною.

Життя продовжує висувувати все нові й нові питання; з'ясувати їх природу та сутність відразу не можна; тому і в класифікаційній системі вони не можуть зайняти відразу сталого місця. Але,

для більш зручного користування каталогом краще скупили однородний матеріал в одному умовному місці, хоч би воно і не в повній мірі відповідало йому. Тоді легко буде відшукати матеріал в каталозі і потім, коли явище більш определить свій характер, перенести весь матеріал в нове, вже стале місце. Так, в нашому каталозі історичний матеріалізм змінив кілька місць: І46- філософський матеріалізм, 335.5:І46-марксизм в зв'язку з філософським матеріалізмом, поки не установили для нього індекс 301:335.5 - соціалізм в зв'язку з марксизмом. (По добриновському 901:335.5 - філософія історії в її відношенні до марксизму). Оця основна хіба нашого систематичного каталога - розкиданість однородного матеріалу по різних розділах каталога - не є специфічна хіба нашого тільки каталога. Особливість систематичного каталога ВБУ, яка негативно відбилась на ньому, це скорочена індексація, що проводилась приблизно на протязі року. Негативний бік скороченої індексації полягає в тому, що одно й теж явище при скороченій індексації міститься у загальній рубріці, а при більш детальній - в її підрозділі. Таким чином, наприклад, комплексний метод навчання по скороченій індексації буде віднесено до 37 відділу, а по більш-подробній до відділу 37І.3. Це звичайно затруднює розшукування у каталозі потрібного матеріалу. Цю хібу почасти вже виправлено.

Переходячи до оучасного стану систематичного каталога ВБУ, слід намітити де-які зміни, які було-б доцільно зробити, не вдаючись в критику самої системи. Ці зміни цілком практичного характеру; вони являються деталізацією системи, яка існує також по де-яких інших бібліотеках.

Перш за все було -о значно зручніше користуватись катало-

гом, коли б де-які розділи, що мають багато матеріялу, було поділено на підрозділи. Так, в основному каталозі 62 відділ - агрономія - містить вже досить матеріялу (1½ окриньки) і весь цей матеріял не поділено на підрозділи. Це в значній мірі затруднює розшукування літератури на певну тему. Кому потрібно підшукати, наприклад., літературу про одшільництво, той му- сить перекидати весь матеріял цілого розділу: і про скотар- ство, і про садівництво, і про рибальство та инш. 62-й розділ - інженерної техніки містить теж не мало матеріялу. Відокрем- лено в ньому підрозділи санітарної техніки та пересування. Март було-б виділити ще розділ 62I.3 - електротехніки - хо- довий і досить значний по кількості матеріялу. В такому жє стані знаходиться відділ 66-й хемичної промисловости.

Друге чергове завдання це розподіл матеріялу у відділах історії та географії по географічних детермінантах. Бо у воіх инших розділах десяткова система знає більш чи менш дрібні підрозділи, які деталізують її зміст; а у відділах історії та географії значна деталізація можлива лише при вживанні детер- мінантів - особливо географічних. В нашому каталозі в відділі історії відокремлено тільки історію України, решта матеріялу стоїть разом. Введення географічних детермінантів значно полег- чило-б користування цією розділами каталога.

Доцільно було би згрупувати відповідний матеріял ще під од- ним із детермінантів форми, а саме під (07), який характеризує навчально-освітню літературу. Фахова освіта в нашому каталозі за Добржинським відноситься не до відділу освіти, а до відповід- них фахів з детермінантом освіти (07). Наприклад, політехніч- ний інститут означається індексом 6(07I). Таким чином освітній матеріял розпорошено по воіх розділах каталога. Можна було би

зібрати його в межах кожного з розділів каталога, окупивши весь матеріал з детермінантом (07) в однім місці. Можна було би об'єднати освітню літературу і у відділі освіти - 37, додавши детермінанти відношення, але цей останній спосіб потребує вирішення деяких принципових питань освіти і практично ще більш окладна робота.

Ще є одна деталь в нашому систематичному каталозі, на яку слід було-б звернути увагу - це посилкові картки на кожен частину відносного індекса. Потреба в посилкових картках на кожен частину відносного індекса не завжди однакова і далеко не завжди обов'язкова. Це пояснюється характером відносного індекса. Відносний індекс, чи детермінант відношення, показує зв'язок, взаємовідношення між різними галузями знання, що їх розглядає певна книга (знак + уживається при механічному об'єднанні кількох питань в одній книжці). При чому іноді вони розглядаються як рівноправні, іноді одне як би підлягає другому. Наприклад, книжка розглядає принципи виховання. Тут питання педагогіки і психології тісно зв'язані між собою; книжку можна віднести до педагогіки і до психології - 37:15. Посилкова картка на другу частину в такому випадку необхідна. Так само коли книгу присвячено питанням археології, але предмет розглядають не тільки як пам'ятник старовини, а також як пам'ятник мистецтва. Книжку слід віднести до 2-х відділів - археології та мистецтва 901.6:7 і посилка тут потрібна. Іноді ж одна частина детермінанта відношення характеризує як би зміст другої частини індекса. Так, наприклад, сільсько-господарську кооперацію можна виразити індексом 334:63. Книжку присвячено питанням кооперації, а не агрономії; друга частина відносного індексу характеризує першу.

літературу про професійний рух розподіляють по професіях -
- 331.88:37 - профрух робітників освіти; 331.88:656 - проф-
рух транспортників; 331.88:622 - профрух гірняків і т.д.

Тут знов друга частина характеризує першу. Книги присвячено
питанням профруху, а не питанням освіти, техніки, транспорту
та гірничій справі. Книжки відносяться до одного розділу ка-
талога. В таких випадках, коли друга частина детермінанта від-
ношення характеризує першу, вживання детермінанта відношення
допомагає розподілити матеріал у певному розділі по змісту.
Це рекомендується робити, коли у розділі багато матеріалу.

(Добржинський. Десятичная классификация, стр. 186). В практиці
Всесвітньої Бібліотеки прийнято відносити каталожно книжки
до всіх розділів, що входять в оклад відносного індекса, щоб-то
писати окрему картку на кожну частину окладного індекса, неза-
лежно від характеру детермінанта відношення. Таким чином иноді
картка попадає в розділ, до якого вона не належить, як у вище
згаданих прикладах про профрух та кооперацію. Цим вже вводиться
наче-б то предметовий принцип. Для того, щоб не збирати зай-
вого з погляду систематики матеріалу у розділах каталога, по-
силкові картки на частини відносного індекса треба писати обе-
режно. Практичним наслідком цього буде: 1) у розділи каталога
не буде вводиться зайвого матеріалу, 2) посылкових карток буде
писатись значно менше. Крім того посылкові картки можна було
б уживати скорочені. (Коган. Десятичная Классификация, стр. 10)

Таким чином окупчення однородного матеріалу по однакових
розділах каталога, деталізація де-яких розділів, введення гео-
графічних детермінантів у відділах історії та географії, об'єд-
нання освітнього матеріалу, з'ясування характеру детермінанта
відношення та зліквідування наслідків скороченої індексації

можна поставити перед індексаційно-каталожним відділом, як чергове завдання.

Хоч увага нашої бібліотеки та загальний напрямок бібліотечної роботи висовує предметовий каталог, але неможна забувати й про поліпшення систематичного каталога, який тепер відходить на другий план, але в майбутньому, треба оподіватись, займе належне йому місце.

- : - : - : - : -

Г.В.

Комахи-книгоїди в книгоосховищах ВБУ.

Книгоосховища ВБУ не стоять перед безпосередньою загрозою з боку різних книжних шкідників - комах-книгоїдів, але, зважаючи на те, що шкідники почали вже з'являтися, слід було би зараз-же взятися до боротьби з ними. Грезель, посилаючися на Ташенберга, каже, що до певної міри можна запобігти лихові з початку заснування бібліотеки, але дуже важко позбавитися тих шкідників, що вже є. Ми знаємо, що не раз державні бібліотеки різних країн сильно поувалися, навіть нищилися малими жучками. В літературі по бібліотекознавству знаходимо чимало таких прикладів, а також чимало сторінок, присвячених питанню боротьби з книжними шкідниками. Живим прикладом бібліотеки сильно пошкоджені книгоїдами може бути Філія ВБУ - Бібліотека бувш. Київської Духовної Академії. Наша Б-ка повинна уникнути цього лиха. Треба боротися, поки явище не набрало загрозливих форм.

Звідки з'явилися в коморах та книгоосховищах ВБУ жуки книгоїди, зрозуміти не важко: до нас поступало чимало книжок вже

заражених, а в коморах ВБУ, де немає сонця (комора ч.10), не дуже сухо, сперте повітря й багато пороху, шкідники знайшли надзвичайно сприятливий ґрунт для розмноження. Найбільше з'явилося їх там, де книжки лежали довгий час великими купами.

Мені доводилося знаходити в наших книгозбірнях саме таких комахів-книгоїдів: упорядковуючи французьку літературу в коморі ч.10, я знаходила бронзового кольору жучків, що трималися завжди долі, під великими стосами книжок; під кожным стосом було їх кілька десятків. Назва цього жучка по латинській номенклатурі - *Niptus chokolensis*. Зустрічався також темніший жуки - *Ptinus fur* (Притворяшка-вор). Виходять вони звичайно вночі, а тому важко сказати, чи багато було їх в тій коморі. Шкодять обидва тим, що їдять шкіру на книжках. (Визначив їх студент К.С-І.І. тов. Засімов).

В коморі ч.4, а також в інших книгозбірнях нашої Б-ки часто доводиться бачити книжки, що на їх корінцях є багато маленьких круглих дірочок. Од дірки йде хідник, що проходить часом наскрізь усю книжку. Чалатурка такої книжки звичайно опадає, коли візьмеш книжку до рук. Доводилося мені знаходити й живі колонії жучка, що робить ці дірки, виходячи з книжки. Шкоду цю робить *Anobium ruficorne* або шашель (2) що точить часом старі меблі та музейні експонати з дерева.

Шкідника цього, як каже *Houlbert*, безумовно треба вважати за найбільш небезпечного з усіх книгоїдів, та разом з тим за одного з найбільш розповсюджених. Біологія його досліджена дуже докладно. Самиця жука *Anobium* кладе яєчка (одразу 60 штук і в опаленому приміщенні дає на рік 4 покоління)

на поверхню окладинки, або на обріз книжки, лускачи придатно-го місця - ділини то-що. Коли гробачки вилупляються (на 6-7 день влітку), вони пролазять в книжку, їдучи там, де вони зустрічають клей з обрізана. Їхні хідники розлятаються ширші в міру того, як вони виростають. З часом деленки їхні розлятаються настільки широкими, що вони вже можуть точити картон палятурки. Вони живуть в ній деякий час, годуючися картоном та шкірою, або деревом. Коли гробачки мають перетворитися в лялечку, вони наближаються до зовнішньої вільної поверхні палятурок (найчастіше корінець книги). Лялечка утворюється зовсім близько до цієї вільної поверхні в маленькій камері, оплетеній павутинком. В цій тісній комірчині гробачок перетворюється на лялечку. Його виходить за 10-20 день; щоб вилетіти, вона повинна прокусити тоненьку плівочку, що відділяє її від зовнішнього світу. На змивці залишається ціла цього круга дірочка.

Що до засобів боротьби з шкідниками, то тут треба сказати, що їх запропоновано в літературі досить багато, але кожен з них має свою хибу. Загально визнаного й безперечно доцільного поки-що немає. Всі автори згодні з тим думкою, (і Гезель це дуже підкреслює) що найбільш раціональним засобом боротьби в утримання книгозховища в чистоті. Для цього необхідно 1-2 рази на рік вибирати порохи електричними щипосмоками. Генеральна чистка повинна бути восени, коли комахи прилітають зовні. Книгозховище повинно мати великий запас повітря та багато світла.

Проводять також боротьбу з шкідниками за допомогою різних пахучих речей. Шматки сушеної намочують камфорою, скініда-ром та містять їх на полицях позади книжок. Палятурки з дерева

(стародруки) мастиють кедровим маслом; бензину не радять через небезпеку пожежі. карталіну жуки не бояться. Але для великих книгозховищ ці засоби мало придатні й непрактичні.

Що до матеріялів, що з них роблять палатурки та полиці для книжок, то вони не повинні приваблювати жуків. Полиці треба робити з дерева, що швидко й добре висохло. Жуки люблять дерево, що сохло повільно, або декілька раз сохло й знову одмокало. Іотові полиці треба красити олійними фарбами. Має також значіння спосіб змащувати книжки: палатурки не повинні мати в собі клею з борошна, а лише гуміарабік. Змащувачи клею з борошна, треба додавати до нього отрут. Сім подяє такий рецепт:

мишьяково-кислій калій ($KAsO_3$) - 4 грам.

Сулєма ($HgCl_2$) - 4 "

Борошно 500 "

Стріхнін - 0,5 "

Води скільки треба.

Також треба додати до клею з борошна сухих тертих каштанів диких (кіновських).

З огляду на те, що *Ановіт* дуже любить клей з борошна, а ящики одкладає переважно на буковому або дубовому дереві, рекомендують влітку розкласти в коморах шматки дубового та букового дерева (бук можна, мабуть, замінити грабовим деревом), обмазані клеєм з борошна (запарком). Влітку ці колодочки оглядають. І січні-березні з'являються на поверхні колодочок бугрики - це свідчить, що в середині є гробки й колодочки треба опалити. Для наших книгозховищ, я гадаю, можна було-б поки-що обмежитися тільки цим засобом, щоби не дати розповсюдитися найдовішому ворогові книжок - *Ановіт*у. Однак це краще сподіюватися шкідників за одним заходом.

для газової дезінсекції цілого приміщення (камери) промочувати різними газами 200 летючі рідкими, до яких в одній вазі в комах, їх така дезінсекція вимагає допомоги спеціаліста, але, звичайно, найістотніші рідкі газів, що газ виходять в середину книжки й убивають грошків та явчак.

дезінсекція робиться за допомогою випарів CS_2 (сірчаній вуглець), який від найгіршого впливу випарів. Його рекомендують, що він найістотніший для зручності, дешевий, та найкраще досягає мети. Його прокладають настільки добре, що за 20-30 год він не залишається в середині книжки нічого шкідливого. CS_2 не пожежонебезпечний, але пожежонебезпечний для людини та легко займається, а тому вимагає великої обережності. Найкраще проводити дезінсекцію найістотнішими пошкодженими книжками в спеціально збудованих ящиках, що стоять далеко від книгозберігача, та можуть герметично закриватися (див. Houlbert. Les insectes p.p. 48-53)

Роблять також дезінсекцію за допомогою формаліну, випаровування якого спеціаліст повинен. Формалін також не розкладає органічні матеріали, не пожежонебезпечний, але Houlbert, висловлює сумнів, що до його здатності прокладати добре в середину книжок. (Houlbert. Les insectes. p.p. 55-59.)

Хлор не рекомендують. Він дуже добре вбиває все живе, дуже легко виходить в повітря, але пожежонебезпечний та шкідливий.

Гаряче повітря пожежонебезпечне.

Найістотніше рекомендують дезінсекцію сірчанам ангідридом (SO_2). Сірку палять в спеціальному пристрої та герметично закритому приміщенні, до газу залишається 10-20 год. (див. Російських. О дезінсекции в государственн. книжн. зап. кн. (ж.)).

Література:

Російських, д. 4. О дезінсекции в государственн. книжн. зап. кн. (ж.)

лицах. Профилактическая медицина. 1924 г. Август. 8.

Омелянский, В.Д. - Книга и микроорганизмы. Природа. 1925. № 1-2

стр. 35-48.

Houlbert, C. - Les insectes ennemis des livres. Paris 1903

Cim. Le livre, t. V.

Rouveyre Connaissances nécessaires a un Bibliop^{le. t. 1}

Graessl, A. Handbuch der Bibliothekslehre 2. 1920

- : - : - : -

М.Я.

В світлі Української Книгознавчої термінології.

(див. Тези до доповіді М.І.Сагарди, стор. 16.).

8-го лютого 1926 р. відновились щорічні засідання Науково-дослідного Інституту бібліотекознавства.

М.І.Сагарда зачитав доповідь на тему - Наші завдання до до періодичної преси України - (загальнонаціональний план роботи у від. "Періодика" ВБУ).

М.І.Сагарда широко навітив план роботи ВБУ з періодичними виданнями, які мають українське знавчий інтерес. Напочатку М.І. зупинився на тому, яку назву слід вживати для охвату всієї період. преси, яка має українське знавчий характер. Пошуку В.Ігнатівки - Українська періодична преса - на думку докладчика слід замінити іншою - Періодична преса України. В другій частині доповіді докладчик доводив до уваги широкій організації роботи з період. пресою, яка має українське знавчий характер. При цьому в плані намічалося вивести в цю роботу і інші наукові роботи

України.

Що до назви, яку ~~вживає~~ в.Ігнатівко - Українська періодична преса - ми цілком погоджуємось з М.Ів. дійсно, трудно прийняти цю назву, коли не можна охопити період.пресу, що виходить неукраїнською мовою, а має інтерес для українознавця. Не можна не погодитись з М.Ів. і в тім, що період.преса, що виходить на певній території вся без виключення має краєзнавче значення. Нехай для цього випадку більш підходить назва - краєве значення, але в основному погляд М.Ів.нам здається правильним.

Але, шукаючи ясних понять і назв в галузі нашої українознавчої теорії й практики для період.видань не можна цілком обмежитись і тим поняттям, яке дає М.Ів.Сагарда. Для певного матеріалу назва - Період.преса України - цілком задовольняє. Це для тої період.преси, що виходить на території етнограф. України, але як бути з тими матеріялами які виходять поза межами України українською мовою, або не укр.мовою, але торкаються України?

М.Ів.додає ці матеріяли до основної групи з території України. Отже його формула не охоплює всіх відповідних матеріялів і тому не викликає нових спроб шукання в цьому напрямку. Не забувайчи ні на хвилину, оскільки процес оформлення й уточнення понять є складний, ми все ж спробуємо намітити вихід з того положення, в якому ми залишаємось і після доповіді М.І.Сагарди.

Умови, в яких українському народові доводилось творити свою книжку. й період.пресу, надзвичайно окладні. Ми не маємо ще правць, де б давалась вичерпуюча картина цього процесу. Але, майже не ~~викидає~~ сумніву, що ті поняття й назви з книгознавчого

обсягу, які стали звичайними, скажемо в російській практиці, у нас вимагають де-якого перегляду. Візьмемо, напр. назву: українська книжка, або - українська преса. В нашій літературі і в практиці ми знаходимо повну мішанину в розумінні того, яку книжку зважати за українську. Тепер ми бачимо, що й для періодичних видань, що ~~ми~~ мають інтерес для українознавця-дослідника, ми не маємо якоїсь певної назви. Існуючі назви: Українська періодична преса і Періодична преса України, не покривають того матеріяла, який нам потрібно охопити. Наші дослідники беруть звиклі назви й хотять вжити їх для ширших завдань ніж ті, для яких ці назви було створено. Але хоч ми вважаємо, що українознавчі звиклі назви не завжди можна орати до вжитку без колективів, всеж ми скоріш за поширення ~~ко-~~да понять і назв, чим за поширення обсягу звиклих понять і назв. Конкретно ми за вживання назви - Українська періодична преса - для періодичної преси українською мовою. Вважаємо за доцільне ввести до нашого вжитку поняття й назву - Періодична преса України - для періодичних видань, що виходили й виходять на етнограф.Україні, всіх без виключення. Не можемо виключати з ужитку й назви "Україніка" - для період.преси, що виходила й виходить поза межами етнограф.України не укр.мовою. Нарешті назву -Українознавча періодична преса-ми вважаємо за найоільш відповідну для охоплення всіх без виключення періодичн.видань, що мають значення й інтерес для дослідження життя і праці українського народу. Ми хотіли б зробити ще одне зауваження. Говорячи про ті, чи інші поняття й назви українознавчого значення, ми маємо на увазі потреби науки, а не організаційної практики. Конкретно- ми можемо, напр. у ВДУ називати

відділ, де збирається матеріал, що і мовою й змістом торкається України - Україніка - це-б то вживати назву, яка не покриває змісту роботи відділу й того матеріалу, який топографічно зосереджений в цьому відділі. Але від цього не зменшується потреба уточнювати теоретичні поняття нашого книгознавчого знання, й працювати над відповідною наук.термінологією.

Торкнемося коротко ще й другої частини доповіді М.І.Сагарди, тої, в якій накреслюється й докладно обґрунтовується перспектива наукової роботи з українознавчими періодичними виданнями відділу Періодика ВВУ. Ми не заперечуємо найширшої перспективи бібліографічно-дослідчої роботи від.Періодика, яку так виразно намітив М.Іванович. Але вважаємо за доцільне встановити чергу ролі від.Періодика. За першочергову роботу від.Періодика в сучасній стадії роботи, вважаємо поповнення й докомплектування українознавчих фондів відділу. Очевидно, що систематичне й планове поповнення з цілковитим охоптом всього українознавчого матеріалу, який коли видавався, стане можливим після переведення певної бібліографічно-оправочної підготовчої роботи, або принаймні одночасно, але ш то не буде цілковитий бібліографічно-дослідчий охват, який слід виконати як одну з наступних стадій. Ця думка базується на тому, що першорядне наше завдання залишається - це створення бібліографічно-українознавчого репертуару. Ця робота, як і докомплектування українознавчих фондів я вважаю за невідкладну роботу, а бібліографічне вивчення українознавчих видань чи то монографічних, чи періодичних я віднію би в другу чергу.

Нагадаємо, що наші сумніви, що до здійснення плану М.Ів.

Сагарди викликаються сучасною обмеженою кількістю фізичних наших сил і сумніви ці зчезнуть, коли сили ВБУ будуть відповідати перспективному планові, що його намітив М.І.Сагарда в своєму докладі.

- : - : - : - : -

НАУКОВО-ДОСЛІДЧИЙ ІНСТИТУТ БІБЛІОТЕКОЗНАВСТВА

В.Б.У.

М.І.Сагарда.

Наші завдання до до періодичної преси України.

(Перспективний план роботи у відділі "Періодика Всенародньої Бібліотеки України).

Тези доповіді:

1. Періодична преса, як могутня творча сила часу, досягла величезного впливу на всі сторони культурного життя людськості. Одбиваючи в собі взабічно політичне, громадське, культурне та економічне життя, вона становить першорядне історичне й краєзнавче джерело.

2. З цього походить потреба особливої уваги до періодичної преси так з боку наукових установ взагалі, як з окрема з боку наукових бібліотек і спеціально Всенародньої Бібліотеки України.

3. В зв'язку із загальним нормальним напрямком наукової роботи в-к України й ухилом наукової роботи нашої бібліотеки в сторону українознавства, на першому плані стає періодична преса України й особливі наукові завдання саме до неї.

4. Назва "періодична преса України" охоплює всі періодичні видання що виходили й виходять на території, яку компактною масою посів український народ, незалежно від того,

якою мовою вони видавалися й як ставилися до українського читання, а також періодичну пресу українською мовою тих островків, що їх заселили українці в різних місцях, а іншими мовами тут тільки ті видання, що обслуговують український народ і систематично освітлюють його життя.

5. Форми роботи, в яких бібліотека виконує свої завдання що до періодичної преси України такі: а) складання репертуару періодичної преси України, б) систематичне комплектування українознавчого розділу "Періодика", в) складання зводного каталогу періодичної преси України, г) бібліографічний опис періодичних видань по числах, д) складання покажчиків, е) дослідження періодичних видань в цілому з розкриттям їх внутрішнього життя.

6. Основний кадр працівників над періодичною пресою України повинні дати наукові бібліотеки України; однак цю величезну роботу слід переводити разом з іншими науковими установами, а також і окремими особами, що провадять бібліографічну працю.

7. Пресою виробити єдину інструкцію, якої повинні дотримуватися всі, що візьмуть участь в спільній плановій роботі.

8. Координуючий і в певній мірі керуючий центр всієї бібліографічної роботи над періодичною пресою України - Науково-дослідний Інститут Бібліотекознавства Воєнвсесвітньої Бібліотеки України.

- - - - -

Н.Піокорська.

Абетковий каталог.

(Відчит про підготовчу роботу по утворенню Абеткового каталогу ВБУ).

Конспект.

Доклад уявляє з себе відчит про підготовчу роботу по ут-

ворення Абеткового каталогу ВБУ і має виключно практичні завдання.

Як загальна передпосилка, дається лише аналіз функцій Абеткового каталогу у бібліотеках взагалі і у ВБУ зокрема.

Функції ці зводяться у бібліотеках взагалі до таких пунктів:

Відповідаючи на запитання, які автори і які саме твори тих авторів мають у даній бібліотеці, абетковий каталог допомагає: а) встановлювати дублети, б) об'єднувати томи та частини творів того самого автора, чи тої самої бібліографічної цілості, в) встановлювати кількість видань того самого твору, г) докомплектувати твори того самого автора, д) розкривати псевдоніми та інші форми прикриття дійсного прізвища автора, збираючи всі його твори під одним прізвищем, е) задовольняти безпосередньо ту категорію читачів, що приходять до бібліотеки за певними відомими їм книжками, а не за рекомендаціями книжок на певну тему, ж) нарешті при існуванні в бібліотеці предметного або систематичного, або іншої форми реального каталога, Абетковий каталог стає єдиним джерелом, з якого можна знайти потрібну книжку, що загубилася в рубриках предметного чи систематичного каталогів.

У Всенародній Бібліотеці Абетковому каталогу надається значення основного каталогу всіх її фондів; тому він - а) об'єднує в першу чергу каталоги всіх відділів ВБУ, як от: Загального, Підручної бібліотеки, Україніка, Періодика, Рукописів, Бібліотекознавства т.ин.; далі він об'єднує поступово каталоги всіх бібліотек, що ввійшли до складу ВБУ зі своїми власними каталогами, як от: о-ки б. Колегії П. Галагана, І-ої гімназії, бувшої Духов. Академії, Лаврської, Ілліїно-Івановської та инш. і таким чином покладе

початок зводного каталога бібліотек м.Київа.Об'єднавши в собі всі каталоги ВБУ,він б)уносить роботу видачі книжок з відділів,що тепер провадиться за допомогою 7 систематичних каталогів,потребує до того попередньої індексації вимог; в)допоможе з'ясувати й розмежувати між Відділами той сумнівний матеріал,що вчасі є розкинутий то в відділі Україніка,то в Загальнім,то в Періодика,то в відділі Бібліотекознавства.

далі слід одмітити роль Абеткового каталогу як інвентаря ВБУ,яку він виконуватиме в сумі з шафними описами та реєстраційними книгами.

Нарешті Абетковий каталог дасть змогу виправити деякі помилки каталографії,топографізації,то почасти індексації,що їх зараз трудно помітити через розкиданість однородного матеріалу по різних рубриках систематичного каталогу,й які одразу стануть помітними,скупившись в одному місці через абетку.

При плануванні підготовчої праці по утворенню Абеткового каталогу ВБУ,до насює значення настирливої необхідности,прийшлось свідомо відоунути розв'язання теоретичних питань,що їх органічно звязано з Абетковим каталогом,а саме:розроблення правил каталографічної інструкції та правил розстановки карток за абеткою.Ці роботи,що вимагають цильної та детальної розробки,не можуть бути обмежені певним коротким часом,в той час як абетковий каталог треба було виготовити якмога скорше.

Тому розроблення каталографічної інструкції та правил розстановки карток було покладено на відповідальних фахівців-каталографів,а до роботи над утворенням Абеткового каталогу було ухвалено приступити негайно,керуючись такими основними правилами: а)при складанні карток керуватися каталографічною інструкцією Човалевського з корективами,що їх введено в

практику ББУ; б) жакчи на меті дати змогу внести поправки, що їх може вимагати нова каталографічна інструкція, особливо, що до питання колективного авторства, залишати на картках на анонімні твори місце для порядкового слова; в) картки на анонімні твори відокремити від інших, шляхом умовної розстановки їх; г) обережно відсовувати всі ті питання каталографії, що викликать сумнів і не знайдуть свого розв'язання в інструкції Ковальовського.

З метою прискорення праці, постановлено було максимально використати весь наявний архивний матеріал карток-чернеток, списаних в 1920-1922 роках і складених в топографічному порядку, та топографічний каталог, що був утворений в 1923-ім році та виконував тимчасово функції рухомих шафних описів.

Перша група карток (24.639 топографічних чисел) підлягала переписці, другу (12.280 топогр.чис.) визнано за можливе вжити для Абеткового каталогу без переписування, замінивши топографічний порядок на абетковий.

Але перед тим як розкласти цей топографічний каталог за абеткою, треба було зафіксувати топографічний порядок книжок, утворивши шафні описи в формі книг.

Разом з тим на всі чергові книжкові поступлення, що їх опрацьовується, ухвалено було окладати дві основні картки, з яких перша поступає до Абеткового каталогу, який таким чином на нові фонди вводиться в життя.

Дослідження карток-чернеток показало необхідність попередньої їх перевірки. Таким чином робочий план оклався з таких стадій: а) окладання шафних описів, б) попередній контроль карток, що підлягають переписці, в) переписка карток, г) контроль переписаного, д) перевірка топографічних чисел всього переписаного.

ового матеріяла для установлення наявності всіх топографічних чисел.

Пророблену в таких межах підготовку роботу по утворенню карткового каталогу було розпочато весною 1924-го року, і ця робота зі всіма ускладненнями, що виникали в процесі роботи, відібрала в сумі коло 12 місяців, при чім працювало пересічно 4 чоловіки.

Підготовлений таким чином топографічний каталог обійняв собою всі старі опрацьовані книжні фонди Загального Відділу; він мав бути розкладений за карткою і злитий з Картковим каталогом на нові фонди, що вже існував.

Але спостереження, зроблені підчас контролю карток, показали, що в різних стадіях роботи, а саме в каталографії і топографізації є помилки, і це призвело поставити питання про необхідність перевірки підготовленого карткового матеріялу з книжками і пророблення низки справ, що їх можливо виконати лише в тій час, поки картки складено в топографічному порядку, а не за карткою.

При розгляді надісланого про справу над Картковим каталогом на засіданнях науково-дослідного Інституту Бібліотекознавства в березні б.р. було ухвалено: з огляду на приведені мотиви затримати розкладку карточок за карткою до виконання слідуючих работ: 1) виборки книжок "Україніка" з Загального книгохранилища і відповідних до них карток з топографічного каталогу, причім комісія має переглянути книжки з погляду приналежності їх до відділу Україніка згідно з теперішньою інструкцією; 2) перегляду фонду Підручної бібліотеки з метою повернення до Загального Відділу неходових книжок; 3) вибірки карток топографічного каталогу з книжками загального книгохранилища.

А.П.Дияковський.

Зводний каталог українських бібліотек, як
негайна справа!

Конспект доповіді в НДІБ ВЗУ.

І. Перша конференція наукових бібліотек України постановила: "визнати за своєчасне і доцільне почати утворення зводного каталогу наукових бібліотек України таким шляхом:

а) роботу цю проводять усі наукові б-ки України по районах, а централізується вся ця робота при Всенародній б-ці України;

б) як першочергову роботу в галузі зводного каталогу поставити зводний каталог українознавчої літератури б-к України, періодичної цінної фондів наукових б-к УСРР."

2. До справи зводного каталогу взагалі є два підходи: а) бібліографічний підхід з установкою на книжковий добір, на спеціальні, галузеві каталожні зводки по вертикалях, які потім уже об'єднуються в загальну зводку, і б) бібліотечний підхід, з установкою не на добір по галузях, а на загальну каталожну зводку, що переводиться шляхом поступового концентричного об'єднання на окремих галузевих відділів різних бібліотек, а всіх їхніх фондів, які вже в другу чергу, в міру потреби, розподіляються по галузях та різних бібліографічних ознаках.

3. Шлях зводки по галузевих вертикалях - занадто складний і довгий, а врешті цим шляхом ніколи не можна утворити

І) див. вступну статтю до цього: "Про зводний каталог ВЗУ та інших академічних бібліотек України" в ч. 3-10 "Бібл. журн." за 1925 р.

універсального зводного каталогу всеукраїнського масштабу, бо дещо повторюватиметься тоді по декількох вертикалях, а дещо нікуди не ввійде за ораком відповідного фахового розділу в сучасних системах класифікації наук.- Отже єдиний доцільний шлях утворення зводного каталогу укр.бібліотек - це є загальна каталожна зводка по відповідних бібліотечних концентрсах, а не фахова, по вертикалях. Фаховий розподіл залишається надалі й проводиться в другу чергу, на основі загального зводного каталогу.

4. Зводний каталог укр.бібліотек зростає концентрично, виходячи з певного осередку. Таким природнім осередком, концентруючим навколо себе інші б-ки України, повинна стати ББУ.

5. ББУ сама уявляє з себе досить окладний бібліотечно-каталожний комплекс, поки-що органічно не об'єднаний. І тому в першу чергу має бути переведена робота по об'єднанню всіх окремих каталогів ББУ та її філій.

6. Різноманітність окремих каталогів ББУ та її філій що-до опису книжок все-ж не заважає їм виконувати свої основні функції і не дуже перешкоджатиме в справі об'єднання цих каталогів; необхідно лише перевести їх на картки міжнародного формату й пристосувати до висткування, за відповідною інструкцією. Зберігати-ж за всяку ціну одноманітність опису книжок в даному разі недоцільно з погляду економії сил і часу.

7. По можливості використовуючи різні каталоги такими, як вони є, треба насамперед звернути увагу на друковані каталоги й широко використати їх для наліпкування на картки; бо це дає велику економію, вдвідесятеро прискорюючи працю.

8. Об'єднання каталогів ББУ та її філій буде першим кон-

центром зводного каталогу укр.б-к. другий концентр утвориться через об'єднання каталогів головних б-к м.Київа; а третій концентр - через об'єднання каталогів усіх значніших б-ек України. Останній, третій концентр і буде зводним каталогом укр. бібліотек.

9. Зводний каталог укр.бібліотек має стати за основу для вирішення таких першочергових бібліотечних проблем, як-от:

а) колективний абонемент і взагалі книжковий обмін по-між укр.бібліотек, у зв'язку з утворенням через зводний каталог "єдиного фронту" укр.бібліотек.;

б) планове укомплектування укр.б-к українською, всесоюзною та закордонною літературою;

в) обмін дублетів (що виявляться в великій кількості через укр.зводний каталог) як по-між укр.б-к, так і між українськими та союзними й закордонними книгозбірнями (що справі укр. зводного каталогу надає вже світового значення).

10. Він буде вирішальним знаряддям великої ваги для різноманітної наукової роботи взагалі і бібліографічної зокрема; він утворить необхідну передумову до систематичного й дослідного обліку українознавчої літератури б-к України та до складання зводного каталогу цієї літератури, як основної частини українознавчого бібліографічного репертуару.

11. Маючи велике бібліотечне, бібліографічне і взагалі наукове й освітнє значення не тільки для України, а й для всього Союзу, зводний каталог укр.б-к став у нас першочерговим бібліотечним завданням, негайною справою.

12. Виключне значення такого каталогу для розвитку нашої науки, а разом з тим і всього культурного життя України, дає підставу вимагати потрібних коштів на планове переведення склад-

ної роботи по утворенню зводного каталогу укр.б-к.

12. Реалізація зводного каталогу укр.бібліотек потребує картотеки приблизно з двох мільйонів карток, - як-що загальну кількість книжок головних б-к України рахувати в 7 мільйонів, і з них виділити принаймні 20%, себ-то 2 міл., кількостю яких видань та приблизно 40%, або 2 міл. дублетів. Цю двохмільйонну картотку можна буде ще майже напів скоротити через уважний перегляд і добір матеріялу та виключення воюго малоцінного.

13. Виробничий план зводного каталогу укр.бібліотек має бути скорочений до того, щоб - а) підготовча робота провадилася, згідно з резолюцією I-ої конференції наукових б-к України, всіма науковими б-ками України по районах, а централізувалося би при Союз.Б-ці з її науковим осередком - Науково-дослідчим Інститутом бібліотекознавства; б) щоб на основі загального зводного каталогу укр.бібліотек складався одночасно і зводний каталог українознавчої літератури б-к України, "як першочергова робота в галузі зводного каталогу"; наешті, в) щоб до справи зводного каталогу укр. б-к притягнуто було каталоги не тільки наукових, а й всіх значніших б-к України, що зберігають у себе досить велику українознавчу літературу.-

- - -

В. Коэловський.

Центральний каталог наукових бібліотек
в крях німецької мови при Публичній Бі-
бліотеці Ротшільда у Франкфурті над Майном.

Конспект.

Матеріалом для звертат послужили брошу а директора згаданої

бібліотеки Х.В.Берггедера, видана в 1919 році, і його доповідь на з'їзді німецьких бібліотекарів в 1925 році. Обидва джерела дають дуже яскравий і цілющий образ організації, функціонування і перспектив франкфуртського центрального каталога, творцем якого являється сам Берггедер. І брошура, і доповідь цікаві ще з одного погляду, а саме чисто організаційного. Автор твердить, що виготовлення каталога коштувало грошми 17.000 марок, а створено бібліографічний апарат, що варт 700.000 марок. Такий успіх Берггедер приписує організації і докладно описує ті способи, якими він посприятивав: в основ- ній, це використання друкованих каталогів і доцільна органі- зація робочої сили, яку давали як постійні співробітники біб- ліотеки, так і практиканти. До роботи притягали навіть швейца- рів, котрі займалися за певну плату розрізуванням і наліплю- ванням каталожних карток. До того Берггедер дає обрахунки гро- шової вартості окремих стадій роботи для друкованих і цент- ральних каталогів взагалі. Всякий знайомий з методами і ре- зультатами подібного роду обрахунків виправі зауважити, що та- ких спроб зроблено вже чимало, але не було ще ніодної такої, де оцінка не була б якнайменше вдвоє менша від цифр фактичного виконання. З такими закидами ми годимося, і все ж таки підкре- олюємо вагу зроблених Берггедером обрахунків, особливо в тій частині, де він порівнює кошти, потрібні для виготовлення нор- мального друкованого каталога, з грошовим вкладом для каталога по методу Берггедера. Для першого він рахує за картку 1 марку 50 денників, для другого 19 денників. Взагалі треба сказати, що у Берггедера, чоловіка з більш як трицятилітньою бібліотечною практикою, не уявляючи на його ентузіазм до діла, котрий не по- зволяв ^{нолу} відноситися до своїх планів вповні критично, можна знай-

ти багато цінних ідей.

Франкфуртський центральний каталог ставить собі лише завдання бути бібліотечно-опрацюваним апаратом і тому не має на меті одужати бібліографії, а також не переслідує цілі бібліографічно-правильного опису книжок. По цій причині каталог не уважав себе за конкурента Пруського спільного каталога; Берггефер думає, що як і його діло, так і Пруський спільний каталог йдуть до одного, а саме до утворення всенімецького центрального каталога.

Франкфуртський каталог задумано первісно як спільний каталог бібліотек міста Франкфурта н.М., і аж в 1904 році поширено доволі на всі наукові бібліотеки Німеччини, за виїмком пруських, що об'єднані в Пруським спільним каталозі, а також на бібліотеки Австрії, німецької Швейцарії і почасти на бібліотеки Іоландії та Бельгії. Слід зазначити, що каталог включає всі свої виїмки каталожні картки, друковані Пруською державною Бібліотекою, і через те виступає всі нові поступлення її пруських наукових бібліотек.

Як матеріял беруться лише друковані каталоги бібліотек і, як тільки що згадано, Берлінські каталожні картки. У виборі каталогів Берггефер виходив із того, яке бібліотека має особливо добре підібраний фонд по даній науці; при цім в першу чергу ціля бібліотека Гюлінгенського університету з її друкованими каталогами по богословію, історії, язикознавству, літературі і філософії з педагогікою. Найбільше число карток дає Пруська Державна Бібліотека, а саме 42 .173, але поруч знаходиться спеціальний каталог по історії музики, що дає всього 22 назви. Таким способом використано каталоги коло 90 бібліотек. Каталог має всі наукові галузі і літературу як монографічну, так і періодичну.

Особливу увагу звернено на видання, починаючи з 1800-го року. В Каталозі опрацьовано всього коло 2.5 мільйонів карток на 1.7 мільйонів книжок.

Загальні принципи організації каталога установлено орієнтуючись на найбільшу практичну зручність і придатність для основної мети. Через це відкинуто всякі "тонкості" абеткового каталога, як його організують звичайно. Твори улагоджено за прізвищами авторів (а не за прізвищами та іменами) і заголовками, так що писання всіх авторів з прізвищем: Шмідт стоять в суміш до заголовкам. Деякі опису перевіряють тільки принагідно і то лише картку за картою, коли даний твір є в кількох каталогах, а не з книжками. Зважають критично лише на порядкове слово. допускають наділення опису кількох книжок на одну картку. Каталог має два ряди, а саме стоять окремо в овоїм абетковій ряді ті твори, що мають індивідуальних авторів, і твори анонімні.

на превеликий жаль майже зовсім бракує даних про використання франкфуртського каталога. В доповіді на 3-їзді німецьких бібліотекерів в 1925 році Зерггедер подає, що в 1924 році вступило 1280 запитань і дано 715 позитивних відповідей, тобто знайдено книжки. З цього ми з останніх літ дано позитивні відповіди на 60% запитань, направлених безпосередньо до Публічної бібліотеки Ротшільда у Франкфурті н.м. Га це не весь результат, бо ми знаємо, що франкфуртським каталогом помагається також систематично для справок Справочне Бюро німецьких бібліотек в Берліні; не маємо однак ніяких цифр, які характеризували би використання каталога цим способом. для порівняння зауважимо, що до тільки до згаданого Бюро в 1912/13 р. поступило 5507 запитань, а число розшуканих книжок було 1390.

(А.Браудо.Первые шаги на пути к объединению деятельности русских библиотек в "Библиотечное Обозрение", 1919, книга I).Самий повільний погляд на ці дані показує, що вони не дають матеріялу до порівняння інтенсивності справочної роботи франкфуртського каталога та Справочного Бюро німецьких бібліотек, а також не можуть служити підставою для абсолютної, а не порівняної оцінки практичної роботи одного і другого підприємства.

- - - -

- : - : - : - : -

М.С.Софронів.

М.Ф.БІЛЯШІВСЬКИЙ.

(Некролог).

21 квітня помер у Києві академик УАН Микола Федотович Біляшівський, історик мистецтва, археолог, етнолог і спеціаліст в музейній справі, видатний громадський діяч на Україні.Діяльність М.Б., безумовно, найде собі оцінку, а друковані твори його з археології та мистецтва напевне надовго зберуть своє значення.

Серед численних статтів та заміток М.Б. нема жодної, щоб була присвячена бібліотечним справам, однак протягом більше ніж трьох років він був сім'я великого бібліотечного діла.

М.Ф.Біляшівський був першим бібліотекарем КПІ (Київського Політехнічного Інституту) з I/3-1893 р. по I/V-1902 р. Він не лише згадувати про час свого бібліотекарства і він мав на це, крім суб'єктивних даних цілком об'єктивні підстави, що дають можливість і навіть зобов'язують сказати декілька слів про бібліотечну діяльність М.Ф. у КПІ.

Проходили вони в досить тяжких умовах, що, як не дивно, але

треба зауважити, що КПІ одводив б-ці саме останнє місце. Протягом перших трьох років існування Інституту б-ку аж тричі перенесли з одного приміщення в друге, і кожного разу приміщення не відповідало своєму призначенню. Коштів на Б-ку відпускали дуже мало, краще сказати, ті гроші, які за штатом належали Б-ці, адміністрація скаржилась на ераховувала на будь-яку лабораторію, кабінет то-що. Бібліотека мала 1 великий стіл, три отолики для креслення, 1 канцелярський стіл, 1 етажерку, вивальник та 12 отільців; книжкові полиці мали вигляд кухонних і вигиналися під тягарем книжок.

М.І. біля двох років працював сам-один із старим та нечисленним вартувом, що дивився на книжки, як на речі дуже мало кому потрібні (скажем, на папір, дошки, то-що). Наприкінці другого року Д.У. призначили одного помічника, і тільки на третьому році другого.

Одначе за три з половиною роки М.І. зробив для Б-ки чимало: він увійшов у стосунки з великими закордонними книжковими фірмами, поклав початок журнальному відділу Б-ки, - заснував читальню, склав збітковий каталог (6.00 назв), підготував картковий матеріал до систематичного каталогу, склав бібліотечні правила і схему систематичного каталогу. Коштівальні книги, що зберігалися в архіві Б-ки, свідчать про те, що М.І. власноручно писав листи закордон і взагалі вів всю кореспонденцію.

Як до цього до цього, до Д.У. не було з ким порадитися, бо сформовано був особистий склад академічних бібліотек ЧНІВ під той час не був відомий, а також те, що деякі відвідувачі Б-ки, користуючись з дисципліни Д.У. якості вдачі та довірливості, накидали йому свій роботу, забирали книжки без розписок, замовляли книжки на адресу Б-ки для себе і не оплачували їх,

господарували в Б-ці наче в себе дома, розпечатуючи кореспонденцію, адресовану Б-ці і забираючи незареєстровані книжки та мушкетери то-що, то мимохить, диву даючись, як міг М.І. працювати в таких умовах і як міг він нести на собі такий тягар не переставши взає працювати в археології, етнографії, нумізматичі та мистецтві України.

Не зважаючи на деякі дефекти в діяльності М.І., як бібліотечаря, слід визнати, що його робота дала позитивні наслідки для КПІ.

1902 року М.І. з надірваними непосильною працею силами призначено на директора Археологічного Музею, і нарешті він мав можливість віддатися справі, на яку він поклав 30 років свого життя, і яка дала йому ім'я і славетність.

М.І. фактично залишив Б-курраніш ніж працю в КПІ, бо хитке здоров'я примусило його на декілька місяців виїхати закордон лікуватися. Він навіть не здав Б-ки своєму наступникові і, зустрівши його випадково наприкінці 1902 р., розмовляючи про Б-ку, сказав: "Я знаю, величезну роботу Вам доведеться після мене проробити в Б-ці, але що робити? Остатини склалися так, що мені доводилося зовсім підпорядкуватися й припустити розклад Б-ки, що треба було починати її. Я виконав остатини". *Feci quod potui, faci-
ant meliora potentes!*

- : - : - : - : -

ХРОНІКА І ІНФОРМАЦІЇ.

Із Ради Бібліотеки. За термін від кінця квітня до червня від-
булося одне засідання Ради від 25/У. Розглянуто такі питання:
1) перетарифікація співробітників на підставі затвердженної
Раднаркомом тарифної сітки. Згідно цьому: З завідувачих Відділа-

ми, що не одержують спецтавки матиуть по 90 карб.; 6 помічників зав. відділами - 80 карб.; 15 бібспец. - 70 карб.; 15 бібспец. - 70 карб.; 9 бібліотекарів - 62 карб.

Без зміни, що до пддтні залучається старший бібліотечний персонал, що має спецтавку, бухгалтер та технічні службовці.

2) Обрано на 22 вакантних місця бібліотекарів: Дорошенко, М. В., та Пиневича, Л. Е. на повні посади, і Сімашківич, Л. І. на півпосади.

3) Заслухано інформацію про Музей Книги та ухвалено не настановити на організації його при ББУ, а домогтися, щоби ББУ та УНІК"у було забезпечено представництво в правлінні музею.

4) Заслухано інформацію про розроблений комісією НДІБ"у проект 2-х річних курсів бібліотекознавства при ББУ, та ухвалено Курси бібліотекознавства при ББУ утворити з осені цього 26 року і проект Курсів надіслати до Головнауки на затвердження.

5) Ухвалено на підставі додатку до колективного та на підставі відповідного роз'яснення Місьцкому - продовжити відпустки для бібліотекарів ББУ до 1½ місяців.

Науково-дослідчий Інститут Бібліотекознавства. НДІБ, як добровільна організація заснований в березні 1925 р. Відбулась низка організаційних зборів. Намітилися завдання й теми для наукового студіювання. Було вибрано президію з трьох членів, а всього до складу дійсних членів Інституту увійшло 14 відповідальних наукових співробітників ББУ.

Перше засідання з спеціальною доповіддю відбулось 6 травня 1925 р. доповідь на тему: Огляд життя Західно-європейських наукових бібліотек (1914-1922), - зчитав В. Хв. Іваницький.

Через де-який час встало питання про перетворення Інституту з добровільної організації в офіційну. Це й сталося 22 червня 1925 р. Тоді саме відбулось організаційне засідання, на якому було ухвалено взяти Інститут за спеціальний науковий Відділ ББУ. Ця ухвала була затверджена Радою ББУ 23 червня, разом з затвердженням і окладу пленуму. 7-го липня обрано президію, в котру увійшли: *ex officio* С.П. Постернак, як директор ББУ, і Б.Хв. Іваницький, як заступник директора, і крім того два члени од пленума, а саме: Б.О. Козловський і М.І. Сагарда та як кандидат М.І. Ясинський.

Доповіді в реформованому Інституті розпочались 23 червня. Тоді було зачитано й обговорено доповідь М.І. Ясинського на тему - Українізація й бібліотеки. 7-го липня було зачитано й обговорено колективну доповідь Д.А. Баліка й О.С. Чарнінської на тему - форми та методи біблївності для практичного переведення краєзнавчої праці бібліотек.

Після значної перерви в зв'язку з підготовкою й переведенням I-ї Конференції наукових бібліотек України, що відбулась 27-31 грудня 1925 р., засідання пленуму Інституту відновились прикладними зборами 8-го лютого 1926 року, на яких було зачитано й обговорено доповідь М.І. Сагарди - Наші завдання, що до періодичної преси України. . .

1-го березня зачитала доповідь Н.В. Піскорська на тему - Абетковий Каталог (Відчит про підготовчу роботу по утворенню абеткового каталога ББУ).

8-го березня - обговорення доповіді Н.В. Піскорської і доповідь М.І. Діаковського на тему - Зводний каталог українських бібліотек, як негайна справа.

12-го березня М.І. Діаковський зачитав додаткові тези до своєї попередньої доповіді, а Б.О. Козловський дав доповідь про

Про центральний каталог наукових бібліотек в краях німецької мови при Публічній бібліотечі Ротшільда у Франкфурті на Майні.

29-го березня - обговорення доповідів Л.П.Діжківського й Б.О.Козловського.

5-го квітня - продовження обговорення.

12-го квітня доповідь Б.О.Козловського - Транскрипція українських власних імен і назв латиницею. Обговорення цієї доповіді. доповідь Г.П.Дитецького - до проекту Музею Книги в Києві.

26-го квітня - обговорення доповіді Г.П.Дитецького. Інформація про роботу НДІБ^у.

10-го травня - обговорення інформації про НДІБ і доповідь Д.А.Баліки - методи роботи в справі вивчення книжки й читача.

17-го травня прикладне засідання. Доповіді: 1) В.Хв.Іваницького - Підготування бібліотечних робітників у Америці; 2) В.О.Чордта - Підготування бібліотечних робітників у Німеччині; 3) В.Хв.Іваницького - Кілька уваг до підготування бібліотечних робітників на Україні; 4) В.О.Козловського - Про курси для підготування бібліотекарів у Києві.

24-го травня - доповідь Б.О.Козловського - План курсів для бібліотекарів у Києві й обговорення доповіді про курси в цілому.

31-го травня - зак. ите засідання пленуму. Підсумки роботи НДІБ^у за минулий час і намічення плану на далі. Вибір нових членів.

на цьому засіданні намічено роботу на червень, ухвалено проекти порядку на липень і серпень, накреслено план роботи

після перерви. Засідання НДІБ"у після перерви мають розпочатись низкою доповідів про українознавчий бібліографічний репертуар.

Над цією темою працюють колективно декілька співробітників ВБУ. Перші шість доповідів будуть мати інформаційний характер і торкатимуться основ і завдань міжнародної бібліографії, основ, завдань і обсягу національних бібліографій Англії, Америки, Франції, Німеччини й Слов"янських країн. до цього ж циклу доповідів відносяться також інформації про стан національної бібліографії Росії й України. Після цих доповідів розпочнуться доповіді організаційного й планового характеру з метою підготовки до створення українського національного репертуару.

Відділ Рукописів. Останніми часами до відділу поступив щоденник лейтенанта Бутакова в його експедиціях до Аральського моря й Сир-дар'ї, в яких брав участь і допомагав роботі Т.Г.Шевченко. Щоденник цей надісланий до ВБУ з Ташкента кореспондентом ВБУ Крамаренком.

Відділ Бібліотекознавства. З ініціативи Завідуючого відділом О.Ів.Полуляха й за його планом в відділі введено систематичну розстановку книжок на полицях. В основу покладено десятикову систему й таблиці Кетера.

Такий порядок дуже допомагає оглянути на полицях всю літературу на певну тему й крім того полегшує комплектування відділу. Систематичний каталог відділу, складений за десятиковою системою, пристосовано до сучасної книгознавчої науки.

Музей Бібліотекознавства. Музей почав існувати й поповнюватись з 1926 року. матеріали поступають з ВБУ, з бібліотек Москви, Ленінграду й закордону. Вживаються заходи

до систематичного збирання матеріалів з бібліотек України.

Річниця Ів. Франка й ВБУ. В приміщенні ВБУ з ініціативи

Місцькома ч.15 29-го травня від-

бувся вечір спогадів про Франка. Виставочно-консультативний відділ організував в тому ж приміщенні виставку літератури "Франко". Виставка викликала інтерес присутніх, але порівнюючи мало була використана. Причиною цього в значній мірі слід вважати те, що публіку не пустили до приміщення, аж поки не почалися спогади. Далі, не було перерви. Закінчилися спогади об 11 годині ночі. Впорядчики виставки не могли довше обслуговувати виставку й огляд був припинений як-раз тоді, коли з'явився можливість оглянути виставку.

Крім цього організовано франківську виставку в Читальні ВБУ. Її відкрито 20-го травня. Виставлено 270 книг. до цього часу видано з виставки 274 книги. Про виставку було надруковано замітки в "Київ. Пролетарии" від 26/У й в "Пролетар. Правді" від 20/У.

В зв'язку з річницею Виставочно-консультативний відділ надрукував в журн. "Шиття й Револуція" ч.5 бібліографічний покажчик - Ів. Франко.

Підготовляється також бібліографічний матеріал про Франка для журналу "Україна".

Комори. Сортування літератури, що не закаталогізована, закінчено, коли не рахувати книжок релігійного й богословського змісту та невеликої кількості англійських, іспанських та італійських. В коморах лишилися тепер лише 3 співробітників. Вимоги читачів, коли їх не можуть задовольнити книгохраниліща, надсилаються до комор, де устанавлюється чи є потрібна книжка, а коли є, то вона зараз же надсилається читачеві.

Комори таким чином стали живим апаратом і служать читачеві.

Періодика. На початок операційного 25/26 року було цілком

закінчено реорганізацію відділу з його підвідділами й розділами. Слід підкреслити організацію окремого українознавчого підвідділу. В плановій роботі звернено особливу увагу на цей підвідділ, на його поповнення, докомплектування й вивчення. Такий ударний момент в плановій роботі відділу. Роботу в українознавчому підвідділі доручено спеціально призначеному помішникові завідувачого відділом.

Другий важливий момент в плановій роботі - це окладання нових каталогів: абеткового й систематичного на картках міжнародного формату за спеціально виробленою інструкцією. До цього часу складено вже картки на періодику 1925 й 1926 років.

Наукова лекторія. Наукові читачі гостро відчують брак

нової чужомовної літератури. В великій мірі це негативно відбивається на користуванні лекторією. Брак біжучих чужомовних журналів пояснюється тим, що в цім році запізнилось більш як на півроку розасигнування золотого фонду, призначеного для придобання книжок із за кордону. В кінці травня о.р. ВБУ одержала повідомлення, що золотий фонд уже розасигновано, і тому треба сподіватися, що чужомовні журнали почнуть надходити в кінці червня б.р.

Відділ Україніка. В плані роботи відділу слід відмітити три

основних моменти. Поперше залишається постійне завдання відділу - всемірно дбати про поповнення й докомплектування фондів. Друге завдання, це об'єднати в своїй приміщеннях українознавчу літературу, що поступає до ВБУ, в окладі окремих зоірок, чи була опрацьована в загальному порядку й

розміщена в загальному книгоховищі. Третє завдання відділу - це підготуватись до складання бібліографічного українознавчого репертуару.

Не можна сказати, щоб дуже показні наслідки мала робота відділу в справі збирання українознавчих матеріалів. Визначається в цьому відношенні лише декілька фактів. Скажемо, з Полтави відділ одержує вже от протягом двох років краєзнавчий матеріал часом десятками, а то й сотнями книжок. Останніми часами вдалось налагодити корисні зв'язки з Чернігівщиною. Сподіваємось мати користь також і від Кам'янця на Поділлі. Більш помітні наслідки бібліографічно-справочного характеру. Відділ вже зібрав значну кількість відомостей по українознавчій індивідуальній бібліографії з усіх головних міст України, й дещо з-за кордону. Ці здобутки відділ надзвичайно цінує й при кожній нагоді свідчить свою подяку тим українознавцям, що уважливо допомагають відділу.

Концентрація українознавчих фондів ВБУ в приміщеннях відділу розпочалась перенесенням до відділу тих українознавчих матеріалів, які до цього часу перебували в загальному книгоховищі. Книжки вже перенесено до відділу. Перед тонографізацією книжки розсортовуються й ті, що належали до приватних бібліотек, буде опрацьовано окремо й розміщено на полицях разом.

Підготовка відділу до складання українознавчого бібліографічного репертуару переводиться з певним розподілом праці. На долю відділу припало підготувати: інформації про обсяг, методи й форми національної бібліографії в Польщі, Росії й на Україні, й крім того дати проект термінології для репертуару й проект організаційного плану роботи. Це доручення, яке має відділ від президії Науково-дослідного Інституту Бібліотеко-

знавства, й поділено між співробітниками відділу. До цього треба додати ще роботу одного з співробітників над українськими псевдонімами. Робота відділу має виявитись в першу чергу в доповідях на засіданнях НДІБ"у. Частина доповідів вже виготовлена, але зачитання їх віднесено на час після літньої перерви, коли в НДІБ"ові відбудеться цілий цикл доповідів на тему українського бібліографічного репертуару.

Каталожний Підвідділ має перед собою дуже великі завдання, на довершення котрих піде кілька літ. Як раз та реформа Загального Відділу, яку намічено ще в літі минулого року і переведення якої вже розпочато, мала перш за все на оці створити такий апарат, котрий і по числу, і по підготованню робітників був би в силі. Перш за все Підвідділ ^{справитися з новими завданнями.} мусітиме з осені 1926 р. взятися за окладання алфавітного каталога, що має обняти весь фонд ВБУ. Матеріал для каталога в часті вже підготовано, але включення фондів Україніка й Періодика - називаю лише ці два великі відділи - буде очевидно річчю не легкою. Друге завдання це перегляд і виправлення систематичного каталога - робота ще більш трудна ніж окладання алфавітного каталога.

Співробітники Підвідділу вже почали підготовку до цих робіт, в першу чергу теоретичну підготовку до перегляду систематичного каталога; це конче потрібне тому, бо треба встановити схеми розділів в систематичнім каталозі, а також виробляти методи роботи, котрі повинні бути такими, щоби при найбільшій економії часу (особливо перегляд заголовків в картках і перегляд самих книжок в тих випадках, коли би заголовок не давав змоги судити про точний зміст книжки) дати найліпший ефект, т.з. можливо лучший з наукового боку каталог.

Бібліотечний Збірник. Здано до друку й незабаром вийде "Бібліотечний Збірник", ч. I. Праці першої Конференції наукових бібліотек УРСР.- В цьому Збірникові, приблизно на 8 друкованих аркушів, буде вміщено: вступна стаття, доповіді, зміст дебатів і резолюції Конференції.

Подорож Директора ВБУ. С.П.Постернака, як представника ВБУ, Укрполітоосвіта запросила на Всеукраїнський бібліотечний з'їзд в Харкові. I-го червня С.П.Постернак виїхав до Харкова.

- : - : - : -

На "Бібліотечний Журнал" зложили в березні, квітні і травні 1926 р. - Терлецький 78 коп., Діяківський 42 коп., Н.В.Піскорська I карб., О.В.Піскорська I карб., Масляникова I карб., Демуцька 78 коп., Нестеровський 8I коп., Петрова 78 коп., Максименко I карб. 20 коп., Козловський I карб. 20 коп., Іванець 84 коп., Н.М.Араджіоні 84 коп., Губська 84 коп., Маляренко 50 коп., Маяковський I карб., Іваницький I карб. 50 коп., Зданевич 42 коп., Мотовілова 20 коп., Бродовська 45 коп., Литецький 8I коп., Пархоменко 42 коп., Неметті 25 коп., Якобі 50 коп., Ясинський I карб., Грузиненко I карб., Грузиненко - решта з вечірок I карб. 60 коп., Ркліцький I карб. 50 коп., Чолганська 42 коп., всього 23 карб. 06 коп.; решта від попереднього

оправоздання I7 карб. 76 коп.; разом: 40 карб. 82 коп.

Видатки: бензин 30 коп., фарба I карб. 50 коп., друк ч. I

"Б.М." II карб., копірка I карб. 80 коп., окладина 75 коп.; друк ч. 2. "Б.М." 8 карб., копірка 2 карб., окладина 75 коп.; всього 26 карб. 10 коп. Лишається у видавничім фон-

ді I4 карб. 72 коп.

Редакція "Бібліотечного Журналу".

